



Tendencias en la tenencia de la tierra

¿Quién es mejor... en la conservación de los bosques y en la captura de carbono?

23 Noviembre 2009

[Francés](#)

[Inglés](#)

Buena pregunta, pregunta que se vuelve cada vez más importante en estos momentos en que precipitadamente nos encaminamos a un débil acuerdo en Copenhague y nos preparamos para el caótico mercado de carbono forestal que probablemente le seguirá.

Durante largo tiempo, para la mayoría de la gente la respuesta a esa pregunta ha sido sencilla: el gobierno. La propiedad pública y el manejo de los bosques y parques se han considerado necesarios y suficientes para garantizar la protección. Desde luego, quienes hemos invertido tiempo en los bosques del mundo sabemos que la respuesta es más complicada. Hoy en día, la deforestación regulada por el Estado y la tala forestal ilegal y no sostenible constituyen problemas bien reconocidos. Por otra parte, podemos citar muchos ejemplos de conservación efectiva realizada por pueblos indígenas y comunidades y hogares ubicados en áreas forestales. Sin embargo, la investigación rigurosa y a gran escala sobre el tema se ha limitado a unos cuantos estudios recientes. La investigación en México y Guatemala reveló que en materia de conservación de los bosques, las comunidades son por lo menos igual de efectivas que los gobiernos, y un estudio similar llevado a cabo en Brasil por el IPAM demostró que los esfuerzos de conservación de los grupos indígenas son definitivamente más efectivos.

Dos estudios recientes nos proporcionan finalmente una respuesta más global, por lo menos en lo que respecta a países de los trópicos. Andrew Nelson y Ken Chomitz del Banco Mundial analizaron imágenes de percepción remota tomadas a lo largo del bioma tropical para comparar la efectividad de las áreas protegidas con la de áreas indígenas y de uso múltiple y utilizaron el número de incendios forestales como el mejor indicador disponible de deforestación. Las áreas de uso múltiple generalmente reducen la deforestación de manera más significativa que las áreas protegidas, y las áreas indígenas registran un impacto positivo mucho mayor.

Ashwini Chhatre y Arun Agrawal, de las Universidades de Illinois y Michigan, respectivamente, analizaron 80 áreas forestales gestionadas por las comunidades de 10 países tropicales de Asia, África y América Latina y encontraron que a mayor área y autonomía para crear reglas a nivel local, mayor cantidad de carbono almacenada y mucho mejores los beneficios para la subsistencia local. Asimismo, examinaron el efecto de la propiedad de la tierra en la conservación de los bosques y encontraron que cuando las comunidades poseían las áreas forestales tendían a aplazar su uso y con ello disminuían los beneficios para su subsistencia y aumentaba el almacenamiento de carbono. Por otro lado, en tierras propiedad del Estado existe mucho mayor probabilidad de sobre explotación y de menor almacenamiento de carbono.

Así, por ahora, los pueblos indígenas y las comunidades locales que poseen áreas forestales y las explotan de diversas maneras constituyen la mejor apuesta para evitar la deforestación y asegurar el carbono siempre y cuando sean ellos y no el gobierno quienes activamente controlen y gestionen sus bosques. Lo anterior se podría considerar una llamada de alerta tanto a gobiernos de países en vías de desarrollo que se resisten a reconocer los derechos de las comunidades como a donantes e inversionistas de países desarrollados que buscan patrocinar proyectos creíbles de compensación de carbono. Asimismo, además de detener la deforestación y la tala patrocinadas por el Estado, actividades que constituyen las principales fuentes de emisiones, sugiere que a fin de que los esfuerzos de conservación y de reducción de emisiones sean creíbles, se debe promover dicho cambio en la tenencia en vez de recompensar a quienes deforestan los bosques o a los grupos conservacionistas comprometidos a perpetuar el control auspiciado por el Estado.

Ciertamente, en algunas situaciones y en ciertos países tiene sentido que el gobierno posea la tierra y gestione los bosques, porque el simple hecho de que resulte más efectivo que las comunidades locales de los trópicos manejen y posean las áreas forestales no significa necesariamente que las comunidades deban gestionar y poseer todos los bosques de todo el mundo. Por tanto, ¿en qué condiciones es sensato que los gobiernos posean o manejen los bosques? Lin Ostrom recientemente se hizo acreedora a un Premio Nobel por los largos años que ha dedicado a entender y promover las posibilidades de las acciones colectivas a escala local. Quizás sea hora de que una nueva generación de investigadores examine los límites y posibilidades reales de la tenencia y gestión gubernamentales. *En esta era, en que se necesitan respetar los derechos, conservar los bosques y reducir las emisiones, ¿en qué partes del mundo los bosques deberían seguir bajo el control de los gobiernos?*

Informes revisados:

Andrew Nelson y Kenneth M. Chomitz. **Protected Area Effectiveness in Reducing Tropical Deforestation: A Global Analysis of the Impact of Protection Status** (Efectividad de las áreas protegidas para reducir la deforestación tropical: Análisis global del impacto de la protección). Octubre 2009. Independent Evaluation Group Evaluation Brief 7. The World Bank, Washington, D.C.

El artículo se encuentra disponible en http://siteresources.worldbank.org/INTOED/Resources/protected_areas_eb.pdf

Ashwini Chhatre y Arun Agrawal. **Trade-offs and synergies between carbon storage and livelihood benefits from forest commons** (Costos de oportunidad y sinergias entre el almacenamiento de carbono y los beneficios a la subsistencia producidos por ejidos forestales). PNAS 2009 106:17667-17670.

El artículo se encuentra disponible en <http://www.icarus.info/wp-content/uploads/2009/11/ChhatreAgrawalPNAS2009main.pdf>

Tendencias en la tenencia de la tierra informa a la comunidad de desarrollo global sobre noticias importantes, eventos y hallazgos de investigación relacionados con la tenencia, los derechos y el desarrollo en las áreas forestales del planeta. Esta

publicación de la Iniciativa de Derechos y Recursos (RRI), coalición global de organizaciones comunitarias, de desarrollo, investigación y conservación, la elabora el Grupo de Derechos y Recursos (RRG), secretaría de la coalición. Las opiniones aquí presentadas son de RRG y no necesariamente las comparten los organismos que generosamente han apoyado a RRI ni los socios de la coalición. Si desea obtener más información, escriba por favor a Lopaka Purdy a LPurdy@rightsandresources.org. Para obtener mayor información sobre RRI visite www.rightsandresources.org.